FORMACION POLITICA

CARLOS MATUS - Resumen de entrevista realizada en 1998

https://www.youtube.com/watch?v=FNuyqy827wU

https://www.youtube.com/watch?v=Oaq3V_kKHFk

https://www.youtube.com/watch?v=CpbIWCzhIIQ

ENTREVISTA REALIZADA al Profesor Carlos Matus (1931-1998)

El día 21 de mayo de 1998 entrevista el Dr Ricardo Dealessandris para su programa "Dialogando" (emisión Canal Plus satelital).

Entre otros cargos, el Profesor Matus se desempeñó como Ministro de Economía y como Presidente del Banco Central, durante la Presidencia de Salvador Allende. Al momento de la entrevista, el profesor Matus estaba a cargo de la Fundación ALTAD (Alta Dirección) con sede en Caracas, Venezuela. Su función asesorar a gobiernos, municipios en el tema "Planificación para gobernar"

PARTE I

En una nota hecha en Argentina, había dado algunas charlas, allí Matus afirmaba que "ellos" (gobierno de Salvador Allende), habían sido los mejores, los iluminados de la época que podían resolver la problemática de Chile. Transcurrieron los años, y la pregunta es ¿"sigue pensando lo mismo"?

Matus responde un NO rotundo y explica que luego de mucha reflexión y análisis sobre la política de Chile puede afirmar que eran un gobierno modesto, muy sacrificado, con gran seriedad que no eludía los problemas. Enfrentaron a una minoría muy poderosa.

El pasar de los años demostró que el proyecto no era el correcto, era "muy estatista", creían que con formar una gran área de propiedad social, podían "democratizar la economía", menospreciaban al mercado, al que creían necesario sustituir.

En general, en aquella época, los proyectos políticos no eran autóctonos, sino traídos de afuera.

Expresa, que de acuerdo a lo que venía ocurriendo con los gobiernos de América Latina (al momento de la entrevista) podía advertirse una fuerte crisis del proyecto europeo-socialista.

Crisis profundas desde el punto de vista ideológico-científico.

Con el paso de los años, se puede pensar con mayor libertad, lo que significa un proyecto progresista.

Se puede gobernar improvisando, los partidos políticos pueden seguir como son, o **se puede tener teoría y método para gobernar.**

Gran parte del error es que los políticos entran en discusiones de toda naturaleza y se olvidan de los problemas de la gente, eso genera infelicidad y descreimiento en los partidos políticos, en América Latina están desacreditados.

Aunque suene duro, dice Matus "los políticos no razonan".

Considera que la primera característica de los gobiernos de América Latina, es la mediocridad. Los políticos y sus partidos hacen política mediocre, que no puede dar resultado, porque la gente espera que le resuelvan los problemas, para eso elige a sus gobernantes.

Y el problema no es de mediocridad intelectual, en América Latina sobra inteligencia.

Matus invita a pensar 5 puntos:

FORMACION POLITICA

1- **DESCREDITO**: La política está "desenfocada" de los problemas de la gente. "La política genera sus propios problemas" y los políticos se dedican a resolver los problemas de la política, no los problemas de la gente.
2- **SER PROFESIONAL ES SINÓNIMO DE BUENA GESTION**: **Equivocados**. Las dirigencias políticas creen que con la improvisación, la experiencia, el buen sentido y la profesión que puedan haber adquirido en la universidad basta para gobernar, creen que un buen médico puede ser un buen Ministro de Salud por ejemplo. Esto es FALSO-NO PUEDE.
   Hay ciencias y técnicas de gobierno que se han ido desarrollando a través de los años y que en general, los políticos ignoran.
   Existe una disfunción de segundo orden: "No saben que no saben", y lo peor, "no saben que no saben y así no pueden aprender".
3- **BAJA RESPONSABILIDAD**: nadie cobra cuenta por desempeño a nadie, entonces da lo mismo hacer bien o mal las cosas. Eso facilita el estancamiento de la mediocridad, facilita la falta de ética, la corrupción.
4- **PARTIDOS POLITICOS COMO CLUBES ELECTORALES**: No tienen centros de formación de sus dirigentes, no se preocupan por la formación de sus líderes, no tienen Centros para pensar su país.
   Nota personal*: pensando en Nuestra-Argentina, tenemos la dicha de haber transformado ese paradigma del que Carlos Matus, hablaba en 1998. Desde 2003 se comenzó a generar conciencia política en la gente, de a poco se fue avanzando, con revisionismo histórico, recuperación de valores, símbolos que nos han hecho y hacen pensar a nuestro país incluido en un proyecto de Patria Grande. Desde 2016 el Instituto Patria fue ideado como un centro de Pensamiento, Acción y Trabajo para la inclusión Americana. Formar formadores de conciencia social, inclusión y desarrollo científico-tecnológico.*
5- **PARTIDOS POLITICOS DISTANTES DE LA GENTE:** Son sistemas ultra centralizados. Un gran logro sería la "municipalización de la política". Existe un problema de democratización que pasa por la descentralización profunda del sistema político que debe ser abordado.

PARTE II

Círculo vicioso

1- Cuando la política está desprestigiada la mejor gente del país no entra a la política.
2- Hay una autoselección, hacia abajo: los que saben y son honestos, se alejan de la política.
3- No es un problema de nivel intelectual. Es una convicción muy profunda de que la política, no exige teorías ni métodos, que basta con la experiencia, el sentido común.
4- Hacer práctica política exige problemas complejísimos sobre los que la universidad no prepara.

Deshonestidad y corrupción

La deshonestidad y la corrupción no son problemas sólo de valores, se han hecho seminarios para disolver el mito que crea al problema como falta de ética. Es un problema del mal diseño de las reglas del juego que invitan a la corrupción, de manera que si hay deshonestidad en la política, es un subproducto del mal diseño de las reglas. Matus está convencido que hay menos deshonestidad que la que el mito crea.
Un sistema aduanero mal diseñado, con tasas absurdas, sin controles adecuados, será fácilmente burlado.
Si se ignora al mercado y se fija precios, invita a la corrupción.

FORMACION POLITICA

Matus considera que América Latina, especialmente, está plagada de un problema de mal diseño de la política, que invita a la corrupción.
Los suecos o los noruegos, no son más honestos que nosotros, y sin reducir a cero el problema de la ética, lo que tienen es sistemas de alta responsabilidad. Mejor diseñados, no dejan espacios para la corrupción.

La política como "arte".

Matus, con su argumento, no sostiene un punto de vista tecnocrático. Dice que la política es un arte, y ese arte es algo que aún no se entiende muy bien, que sólo lo tienen algunas personas. Artes como la música, la pintura, tienen su cuota de ciencia, y en el caso de la política ocurre que se olvida de la dosis de ciencia que debe tener. Esto responde a un problema mucho más profundo, responde a cómo se hace ciencia y a qué es la universidad, lugar donde se hacen los políticos.
Allí se estudia medicina, economía, ciencias políticas, pero eso no es la realidad. La realidad, tiene problemas que cruzan todas estas áreas, y trabajar con problemas en la práctica, crea problemas teóricos que estas ciencias verticales, no responden. Entonces hay un problema más profundo de teoría y método que es lo que llamo ciencia y técnica de gobierno, que la universidad ignora, los políticos ignoran.

La política como ciencia horizontal. Teoría y Método.

Así podemos entender por qué la política es mediocre y esto no responde a un problema de coeficiente intelectual. Matus dice con absoluto convencimiento que no hay ciencias que le den buen soporte a la política. Hay un pequeño grupo de gente en el mundo, que está haciendo un esfuerzo muy grande, por crear esta ciencia horizontal.
Ejemplo: cómo se analiza un problema cuasi estructurado en la realidad: problema de salud, las variables son imprecisas, lo que es bueno para uno no es bueno para otro. Por eso un buen médico no será siempre un buen ministro de salud, ni un buen economista llevará adelante buenas políticas económicas, porque no tiene como analizar el intercambio de problemas que se genera cuando tomo una decisión económica y pago un costo político, ecológico, o pago un costo ético,
¿Cómo se analiza y procesa todo eso? ¿Cómo trabajo con incertidumbres y sorpresas? ¿Cómo evalúo el costo político? Es un cálculo tecno político, incierto que no se enseña en la universidad y requiere teoría y método.
El problema no es sólo de gestión, ni tampoco es técnico, usamos la palabra "tecnopolítico" lo que falta es el razonamiento integrador horizontal de todas estas ciencias verticales.
No es por casualidad que todos los intentos de reforma o modernización del aparato público, en América Latina sean un fracaso completo. Hay una falla profunda en la teoría de la organización.
El que quiere modernizar, se formó en la escuela de administración pública, no saben de análisis estratégico, ni de planificación moderna, ni teoría de las macro organizaciones, no saben cómo enfrentar el problema de crear sistemas de alta dirección potentes, entonces, si no lo saben los técnicos, menos lo saben los políticos.
Deberían existir asignaturas como: Análisis de problemas, Análisis estratégico, Evaluación y monitoreo de la gestión pública, Diseño de la oficina del gobernante, podrían nombrarse muchas más, la única encontrada es Estrategia y Técnica de Negociación.
Si no existe ninguna universidad en América Latina que enseñe Teoría de las Macro organizaciones, como van a modernizar el Aparato Público.

Cabecillas-Líderes-Estadistas.

¿Qué pasa que esta ciencia horizontal (la política), no está en la universidad?

Un sistema político, centrado en los problemas que genera la política, genera muchos cabecillas, pocos líderes y casi ningún estadista.

Si lo que domina es la micro-política, en los problemas de la política hay **cabecillas**: personas capaces de movilizar cientos de personas, tienen energía, trabajan, responden, son serviciales.

Líder: es aquel que ve más allá de la curva**. Estadista**: tiene la obligación de ver más allá de donde hay camino.

Tres diferencias muy claras.

Hay bajo nivel de exigencia. Después de hacer política se retira de la misma.

Parte III

La gente exige responsabilidad a sus líderes

La gente exige, reclama, pero no entra a hacer política, no hay acción, no forma un partido político. Estima que la política es un mundo en el cual no tiene como entrar.

Cada vez vota menos gente, hay países donde solo vota el 20% de la población.

Lo que falta son sistemas de cobranzas de cuenta por desempeño, en el sentido que si un político dice "voy a construir 50mil viviendas populares" haya alguien que me cobre cuenta sobre eso.

Un Ministro de salud, controlado por su presidente y el ministro controla al director.

Campañas – Disociación entre momento electoral y momento de gobierno

Dicen muchas cosas y después tiene que cambiar el esquema porque no encuentra los recursos económicos. Hay una distorsión entre la realidad del político que está afuera tratando de incorporarse al poder y del ejercicio efectivo del poder a través del gobierno.

Hay una disociación entre el momento electoral, donde se sienten en la obligación de prometer todo, con absoluta irresponsabilidad y en el momento de gobierno el político se encuentra con dos cosas:

1- Muchas restricciones, falta de recursos.
2- El que llega, no domina ciencia y técnica, entonces no sabe cómo hacer las cosas.

Sí sabe ganar elecciones, sí sabe competir con el otro. La política está signada por una competencia entre los que juegan y no está signada por la competencia de saber quién puede resolver los problemas de la gente.

Planificación determinística - Juego Social

No existe pensar hago una cosa y obtengo tal resultado. En el juego social esto no existe. Es nebuloso. Estoy obligado a trabajar con variantes, escenarios.

En un texto de "La Guerra y la Paz" de Tolstoi, nos invita a reflexionar sobre *la previsión* ante una problemática tener más de una estrategia para resolver el problema de acuerdo al escenario y los actores.

Así podemos hablar de **Planificación Estratégica de la Acción,** que los países de América Latina, a su entender, carecen.

FORMACION POLITICA

El libro de Matus “Chimpancé, Maquiavelo y Gandhi - Estrategias políticas”, habla de cómo hacer Análisis estratégico sin hablar vaguedades, con métodos concretos para responder a las preguntas sobre si hay viabilidad sobre un tema, o bien puede ser construida.

El por qué del título del libro: ese cálculo estratégico es distinto en el estilo chimpancé, Maquiavelo o Gandhi.
Estilo Chimpancé: es el típico dictador del Caribe: Yo y Yo, no hay proyecto, la política soy YO. El poder por el poder, el poder para MÍ. Este concepto se basa en un libro llamado “La política del chimpancé” de Frans de Waal quien estudió por años la conducta de este animal, y la conclusión fue que ellos hacen política, coaliciones, alianzas, y gobiernan para sí. Se diferencian de los dictadores en que no son sanguinarios.
Estilo Maquiavelo: hay proyecto, pero todo se supedita al mismo, no importa el consenso. El líder entiende que sabe qué hay que hacer y la mayoría de la población no sabe, entonces hay derecho a la imposición del proyecto. Típico líder autoritario.
Estilo Gandhi: hay proyecto que solo vale si hay consenso, y el líder no tiene derecho mayor al del más humilde de los ciudadanos. El primero en hacer sacrificios y el último en obtener beneficios es el líder.
Proyecto muy interesante de estudiar.
En todo dirigente existen los tres estilos. Poco de chimpancé, mucho de Maquiavelo y poco de Gandhi.

REFLEXIÓN FINAL:
Existe una cuestión de viabilidad política no de aceptabilidad. Si tengo proyecto, y hay viabilidad, aun con baja aceptabilidad “debo concretar” el proyecto.
Tener en cuenta que Gandhi toma el concepto del Tiempo. Él decía “Yo no reconozco a enemigos, no reconozco a oponentes, sólo reconozco a gente que piensa distinto de mi”.
Entonces sólo tiene estabilidad una solución, cuando yo comparto la opinión con el otro. Así es estable, tome el tiempo que tome.
El concepto del Tiempo es asumir otro tipo de hombre, hay que luchar en lograr esta combinación, donde sin abandonar la dosis de Gandhi no hay caer en la ingenuidad de saber que deberemos luchar contra ciertos intereses creados, que son muy fuertes, minoritarios, pero que no los vamos a convencer.