

JUEVES 30 de agosto 2018

MARCELO KOENIG

COMPRENDER EL PERONISMO

Para comprender el peronismo tenemos que rebobinar la historia a la década del '30.

Perón fue producto de un proceso histórico, de diálogos no sólo en plazas y espacios públicos sino en la construcción cotidiana de la política.

El peronismo nunca fue ordenado, siempre fue un río de aguas que bajaron turbias, con piedras, lodo y tantas cosas más que al día de hoy nos pesan.

EL MOVIMIENTO OBRERO

Teníamos un movimiento obrero avanzado para la época, quizás el más avanzado de América Latina construido por los inmigrantes. Muchos de ellos campesinos que escapaban de la represión de los Estados en los países centrales y traían un bagaje de ideas y capacidad de organización adquirida en las condiciones de desarrollo del Movimiento Obrero en Europa.

Ese pequeño sector al que recurrió la incipiente industria argentina, porque formar un obrero es siempre costoso para el capital, y aun cuando eran revoltosos era mejor por ser mano de obra barata.

Organización: fue en torno a las contradicciones y disputas del pensamiento obrero en Europa. También fue corriéndose del eje de las internacionales del Movimiento Obrero en Europa, del Anarquismo, al Socialismo y el Comunismo, camino de las sucesivas internacionales aunque en Argentina siempre tuvo mucha impronta esa vertiente de anarquismo, que fue el “anarcosindicalismo” que construyó y se resignificó asimismo. Para la época, Perón se sacó el “anarco” y llamó “sindicalismo”. Desde la izquierda era llamado “sindicalismo amarillo”. Esta mirada nos permite comprender, primero que Perón no inventó el Movimiento Obrero.

Diálogo entre Perón y el Movimiento Obrero: Juan Domingo Perón estableció un diálogo con una estructura que ya existía. ¿Cómo lo hizo? Solemos escuchar desde la izquierda dogmática de Argentina, que Perón vino a interrumpir un proceso revolucionario que estaba en las masas trabajadoras que tenían ideología clasista.

Si algo caracteriza a los sectores antipopulares en Argentina, sean de derecha o izquierda, es un profundo desprecio por lo que piensan las clases populares.

La idea es comprender qué pasó con ese movimiento obrero que dejó de estar hegemonizado por el socialismo, el comunismo, el anarquismo y pasó a estar hegemonizado por el peronismo.

Década del 30 Cuando el proceso de desarrollo industrial era marginal en la Argentina y el proceso migratorio era muy grande, alcanzaba con los obreros perseguidos para suplir la demanda de mano de obra calificada que Argentina necesitaba.

A medida que empieza el proceso de sustitución de importaciones - el peronismo pudo hacer muchas cosas menos sustituir el proceso de sustitución de importaciones – que comenzó en la década del '30 con la crisis de la metrópolis y la crisis en Inglaterra.

Nosotros consumíamos a nivel manufactura lo producido por este país y al mismo tiempo se enriquecía la oligarquía terrateniente que era lo que ellos necesitaban, con lo cual a partir que Inglaterra se cierra sobre

sí misma, se empieza a producir acá y esa es la sustitución de la importación demandaba mayor mano de obra.

Otro fenómeno de la época es el encarecimiento de la tierra en el interior. Esto genera un brutal proceso migratorio del sector campesino más pobre sobre todo del Noroeste hacia Buenos Aires y otras grandes capitales. Es sobre estos sectores que se hace más grande – como siempre ocurrió en la historia del capitalismo – la mano de obra para comprar la fuerza para sacar la plusvalía.

Pensar que esos sectores inmigrantes no venían con una tradición, una concepción política es menospreciarlos. Ellos traían su ideología, eran los nietos que habían peleado quizás con Güemes en la Guerra de la Independencia, creían en los caudillos, quizás también eran hijos de algunos que habían combatido. Con tradiciones políticas diferentes, pero tradición, pensamiento e ideología.

Se produce una enorme transformación que el Movimiento Obrero, construido por un sujeto ideologizado, no supo interpretar, no supo entender qué estaba ocurriendo.

Así estos obreros, con una mirada diferente, pudieron sintonizar en ese diálogo con este otro sector que era el más lúcido del Estado, un espacio “raro”, los “uniformados”, sin prejuicios –por ejemplo quienes comenzamos a militar en los años 80 no podemos desandar tan fácilmente ese bagaje que tenemos en la memoria con nuestros 30mil compañeros desaparecidos, debemos pensar a ese ejército genocida de los 80 como un ejército sustancialmente diferente al de dónde provenía Perón –.

¿De dónde viene la idea de Perón que rompe la idea de anarquía? ¿De dónde proviene su discurso sobre la Industria? Acá hay que ver cómo se conformó el Ejército en la Argentina (no la Armada que siempre siguió el ejemplo británico, el más gorila).

El Ejército se construyó siguiendo la lógica del modelo europeo, de homogeneización compulsiva, que metía a cachetazos a la sociedad en modelos preestablecidos. Así como la economía debía guiarse por el paradigma británico, la cultura tenía que ser francesa.

El modelo militar era prusiano. Quizás la decisión fue fortuita, ya que su creación coincidió después de la guerra franco-prusiana y la victoria del ejército prusiano, que no había ganado de casualidad, sino que dentro de su seno había hombres que eran los principales teóricos de la guerra. Particularmente Carl Von Clausewitz, quien entiende que a la guerra la hacen los pueblos, no los ejércitos, y esta es la revolución que genera ese pensamiento prusiano en términos de la guerra.

Fue el Barón von der Goltz, discípulo de Clausewitz quien forma a Perón.

Von der Goltz escribe un libro que traducido se llama “La Nación en Armas”. Su título original “Das Volk in Waffen” traducido literalmente sería “El Pueblo en Armas”, en este libro queda explícito el pensamiento de Clausewitz que la guerra la hacen los pueblos, no sólo los ejércitos. Si un pueblo se enfrenta a otro pueblo, pero esa Nación está desarrollada y la otra todavía tiene una economía agraria, seguramente vencerá la primera, además dice que un pueblo se enfrenta a la guerra y sufre la mayor de las injusticias seguramente habrá menos años para pelear la guerra que si ese pueblo es feliz.

Es decir, claramente ese diálogo era casi profesional para Perón porque él entendía que no podía desplegar esa idea de guerra si no era a partir de una nación industrializada y un concepto que incluye después que es el de la **justicia social**.

Gran parte de esos militares tenían esa mirada industrialista que choca directamente con el modelo de país de oligarquía agroexportadora.

Perón era *un diferente*, había en él algo transformador. Su compañera, Evita, era la bastarda, actriz, pobre, tildada de puta. Todo hacia ella era desprecio por parte de la oligarquía más rancia de nuestro país. Una mujer de carácter muy fuerte que chocaba con la sociedad patriarcal.

El peronismo y sus contradicciones

El peronismo es bancarse las diferencias, las disputas y sus contradicciones. Es necesario aplicar otra lógica para comprenderlo:

- 1- Pensar que hay una fuerza de la profundización, un sector que siente que la dinámica del movimiento es como una bicicleta, sólo se sostiene si uno va para adelante.
- 2- Otro sector, el de la *restauración* es el que piensa que para defender al movimiento nacional hay que retroceder un poco para que no se pierda todo. Es más prudente.
Es como dar un paso atrás para dar envión.
- 3- Tercer sector: las fuerzas de la consolidación suele ser grande cuando el movimiento nacional está en el estado, es el que dice “todo lo que dice la conducción, está bien”, si deciden avanzar, avanza; si deciden retroceder, se retrocede. Termina actuando como un sindicato de aplaudidores. El problema para una conducción con este tipo de fuerzas es que suelen terminar rodeados de alcahuetes.

Contradicciones principales del peronismo

- 1- NACION - IMPERIO: claramente es un movimiento de carácter nacional que se para pensando que nosotros somos una Argentina Colonial y queremos ser una Argentina Libre. Acepta y plantea como hipótesis que hay naciones que viven y se aprovechan del dominio de otras naciones.
- 2- PUEBLO - OLIGARQUIA: la categoría de Pueblo no es lo mismo que proletariado. Es una categoría fundamental del peronismo que a veces usa indistintamente con los trabajadores; entendiendo que la columna vertebral de los trabajadores es el Movimiento.

Toda la estructuración cultural del peronismo está hecha en torno a la cuestión del trabajo.

Perón decía que “gobernar es crear trabajo”, la Marcha peronista dice “Perón el primer trabajador”, la columna vertebral del movimiento son los trabajadores, toda la lógica cultural del peronismo deriva sobre los trabajadores.

“En la Argentina hay una sola clase de hombres, los que trabajan” decía una de las veinte verdades de Perón. Hay que pensar que la Argentina que encontró Perón para gobernar, es la que dejó la Década Infame, había muchos pobres, hambre.

Evita fue el puente entre Perón y el Pueblo, ella decía “donde hay una necesidad, nace un derecho”, “el hambre no puede esperar” y sobre todo, lo más importante que entendía Evita “la política para pobres no debe ser pobre”. La política para pobres no es que junten del piso las migas del té canasta las damas de beneficencia.

Evita creó las Casas de Tránsito, donde las chicas, después de trabajar como esclavas en suntuosas casas, podían llegar allí y ser felices. Evita transmitía que otro mundo es posible y que no es sólo para los ricos.

Reflexiones finales

Evita entendía la burocracia del Estado como una correlación de fuerzas.

Perón planteaba dos organizaciones: La Organización del Estado

La Organización del Pueblo

Cuando Perón hace referencia al concepto de **Comunidad Organizada** - intervención de Perón en el Congreso de Filosofía de 1949- expresa “yo dejo organizado el Estado, ahora lo importante es que organicemos al Pueblo”. La organización de la Sociedad Civil. No sólo alcanza con la gestión, sin organización popular, es débil. **No hay poder individual, el único héroe, como nos dice Oesterheld, es el héroe colectivo.**